



دکتر احمد ترابی

جمهوری خواهان ایالت جورجیا در روز پنجشنبه ۲۵ ماه مارس طرحی موسوم به سلامت انتخاباتی SB۲۰۲ که در برارنده محدودیت‌های انتخاباتی برای رای دهندگان است را ظرف چند ساعت در هر دو بخش کنگره ایالتی که در کنترل جمهوری خواهان است به تصویب رساندند؛ ۲۴ به ۲۰ در مجلس سنای ایالتی و ۱۰۰ به ۷۵ در مجلس نمایندگان ایالت جورجیا. متعاقباً برای پورتر کمپ (Brian Porter Kemp) فرماندار جمهوری خواه آمریکا روز جمعه ۲۶ ماه مارس سریعاً قانون تازه را امضا کرد که حالت اجرائی خودش را پیدا کند (بر اساس قسمت باز بخش ۵۲ قانون جدید، این قانون با امضای فرماندار قدرت اجرائی پیدا می کند). همچنین یکی از نمایندگان نام موکرات مجلس نمایندگان ایالت جورجیا به نام خانم پارک کانن (Park Cannon) که خودش سیاه پوست است در زمان امضای قانون توسط فرماندار ایالتی خودش را پشت در اتاق و رساند و هنگام امضای این قانون توسط فرماندار بر در اتاق اومی کوئید که سرانجام پلیس کنگره به او دستبند زدند و او را از کنگره خارج کردند.

آقای پلین رییس جمهوری آمریکا انکنشی تند به تصویب این قانون داشت و آن را حمله به قانون اساسی آمریکا و بازگشت به دوران قانون جیم کرو (Jim Crow) خواند. در بیانیه آقای پلین آمده است: «جمهوری خواهان ایالت جورجیا به جای اینکه پیروزی مردم این ایالت را در رسیدن به آنچه خواسته اند جشن بگیرند به سرعت سراغ قانونی غیر امریکایی رفتند تا حق رای مردم را بگیرند.»

عواقب تصویب سریع این قانون در آمریکا در نظام حقوق اساسی آمریکا قطعاً چالش های حقوقی و سیاسی زیادی را ایجاد خواهد کرد که در این مقاله در سه بخش به بررسی ویژگی های این قانون جدید و نیز نسبت آن با قانون جیم کرو و نتایج و عواقب احتمالی آن در نظام حقوق اساسی آمریکا می پردازم.

بخش اول - ویژگی های قانون جدید

در ایالت جورجیا

قانون جدید انتخاباتی ایالت جورجیا متعاقب انتخابات ریاست جمهوری مام نوامبر در آمریکا و پس از آن انتخابات ماه ژانویه ایالت انتخابات سناتورهای مجلس سنای آمریکا انجام می شود. آقای پلین به عنوان رییس جمهور و آقای رافائل وارنوک (R. Warren) و آقای جان اوسوف (J. Ossoff) هر دو به عنوان سناتورهای ایالت جورجیا در مجلس سنا به مدت شش کت گسترده در دفتران این حزب در انتخابات صورت گرفت. این در حالی بود که عمده ادعاهای دونالد ترامپ در باره تقلب انتخاباتی نیز بر انجام تقلب در همین ایالت متمرکز بود. بنابراین این حزب جمهوری خواه که در حال حاضر کنترل مجالس ایالتی سنا و نمایندگان را در اختیار دارد در اولین اقدام انتخاباتی خودش به تصویب قانون جدید مبادرت کرده است.

۱- دلایل تصویب قانون جدید

قانون جدید در واقع اصلاحاتی است که نسبت به فصل ۲۱ مجموعه قوانین ایالت جورجیا اعمال می شود. فصل ۲۱ کلیتاً راجع به قوانین انتخاباتی ایالت جورجیا است و شامل ۱۵ ماده است که راجع به مسائل مختلف انتخابات در این ایالت تدوین شده است. لایحه قانون جدید که مشتمل بر ۹۸ صفحه می باشد موسوم است به SB۲۰۲ و Election Information Act نام قانون است. در بخش ۱ این قانون که مقدمه آن است به دلایل تصویب این قانون اشاره شده و ۱۷ مورد به عنوان دلایل برای آن ذکر شده است که مجموعه عبارتی از مهم ترین آنها به این شرح هستند:

الف- متعاقب انتخابات ۲۰۱۸ و ۲۰۲۰ عدم اعتماد

همه در سیستم انتخاباتی جورجیا پدید آمد که بسیاری از رای دهندگان نگران از بین رفتن رای خود و بسیاری از رای دهندگان نگران تقلب گسترده در آرای بودند.

ب- بسیاری از مراحل انتخابات جورجیا در حین جلسه الزامات انتخابات الکترونیکی توسط هر دو حزب قبل و بعد از انتخابات عمومی ۲۰۲۰ در دادگاه ها به چالش کشیده شدند

ج- استرس انتخابات ۲۰۲۰ و افزایش چشمگیر آرای غیابی از طریق پست

د- کمک به عده اعتماد عمومی به سیستم انتخاباتی

ه- کمک به مناطق Counties که در انتخابات اخیر با مشکلات زیادی از نظر صندوق های آرا و شمارش آنها، آرای غیابین و تزویر کارشان مواجه بودند.

در چندین مورد دلایل به مشکلات موضوع آرای غیابین و ارسال رای از طریق صندوق پست و شمارش این گونه آرا اشاره شده است که نشان می دهد چقدر این موضوع نزد مطرح کنندگان لایحه و پشتیبانان آنها دارای اهمیت بوده است.

۲- محدودیت ها و ویژگی های انتخاباتی

باز ذکر دلایلی که گفته شد قانون انتخاباتی جدید به وضع شرایط جدیدی می پردازد که در واقع همه شان محدودیت های جدیدی در انتخابات هستند. اهم این محدودیت ها عبارتند از:

۱- کاستن از صندوق های آرا و بر گه های رای

اولین محدودیت انتخاباتی در این قانون کاستن از صندوق های رای و آرا به اتحای مختلف است. مثال های زیر گویا هستند:

الف- بر اساس قانون قبلی مسوولان ایالتی (کانتی ها) می توانستند ۱۸۰ روز قبل از انتخابات درخواست اوراق رای بنمایند که در قانون جدید این مهلت به ۷۸ روز کاهش یافته و مهلتی هم برای درخواست تعیین شده است که نمایان تا ۱۱ روز قبل از انتخابات است؛

ب- قانون جدید تعداد صندوق های رای در هر کانتی را بر اساس تعداد انحصاری که از همان ابتدا در انتخابات ثبت نام کرده اند کاهش داده است. نتیجه اینکه در مورد است های بزرگ و مهم مانند کانتی فالتون (Fulton County) که بیش از یک میلیون جمعیت دارد در انتخابات نوامبر گذشته ریاست جمهوری ۳۸ صندوق رای



تصویب و اجرای قوانین محدود کننده انتخاباتی در ایالت جورجیا و چند ایالت دیگر

تصویب و اجرای قوانین محدود کننده انتخاباتی در ایالت جورجیا و چند ایالت دیگر

آغاز فصل جدید مبارزات حقوقی نهادهای مدنی در آمریکا

از این نسبت آن بود که نشان بدهد سیاه پوستان توسط چنین قوانینی به رقص برای سفیدپوستان وارد می شوند.

۲- مبنای حقوقی قوانین جیم کرو

عبارت جیم کرو قوانین تبعیض آمیز جیم کرو در پرونده معروف Plessy v. Ferguson در سال ۱۸۹۶ تحت عنوان دکترین Separate but equal یعنی «جدایی برابر» توسط دیوان عالی آمریکا مورد تأیید قرار گرفت و معنای این اصل این بود که دولت ها می توانند قوانین اساسی آمریکا شناخته نشدند. (توضیحاً طبق بخش دوم اصلاحیه چهاردهم قانون اساسی آمریکا «هیچ ایالتی قانونی را وضع یا اعمال نخواهد کرد که امتیازات یا مصونیت های اتباع ایالات متحده را کاهش دهد و هیچ ایالتی کسی را بدون طی مراحل قانونی مقتضی از زندگی، آزادی، یا حق مالکیت و نیز از حمایت مساوی است. مدافعین این قانون اعتقاد دارند که این رویه مانع از نفوذ گروه ها و سازمان های تاثیر گذار برای دهندگانی می شود که در صف رای دادن ایستاده اند.

۳- ایجاد محدودیت نسبت به عکسبرداری و فیلمبرداری از صندوق های رای که در آنها رای ریخته شده است یا از برگه های اخذ رای بخش ۴۸ قانون جدید ضمن ممنوع دانستن عکسبرداری و فیلمبرداری از صندوق ها و برگه های آرا این عمل را جرم و از چه جنحه Misdemeanor دانسته است.

۴- جرم دانستن دخالت و ملاحظه و بررسی رای دیگران

بخش ۴۷ قانون جدید ملاحظه و بررسی رای دیگران را ممنوع می داند و آن را مشمول در چه جنای Felony دانسته است. همچنین هر گونه مداخله در رای دادن دیگران و به نحوی بر گرداندن رای آنها هنگام رای دادن نیز جرم و از چه جنای شناخته شده است.

۵- تکلیف فرماندار ایالت به تعیین سریع و بدون فوت وقت قضات

بخش ۴۶ قانون جدید مقرر داشته است که فرماندار مکلف است در صورت استعفا، فوت و بازنشستگی قضات در هر کانتی بدون فوت وقت قاضی جانشین تعیین کند به نحوی که هیچ کانتی به ویژه در زمان رسیدگی به روندهای انتخابات بدون قاضی نباشد.

بخش دوم- قانون جیم کرو

پس از تصویب قانون جدید انتخاباتی در ایالت جورجیا آقای پلین بیانیه ای صادر کرد و از قانون جدید انتخاباتی در ایالت جورجیا به عنوان جیم کرو قرن بیست و یکم یاد کرده است. در این بخش ویژگی های قوانین جیم کرو و نحوه کنار گذاشتن این قوانین را در تاریخ حقوقی آمریکا بررسی خواهیم کرد.

۱- ویژگی های و مبنای ادبی قوانین جیم کرو

قوانین جیم کرو قوانین ایالتی و محلی بودند که بین سال های ۱۸۷۶ و ۱۹۶۵ در آمریکا به تصویب رسیدند. مبنای تصویب این قوانین جدایی بین نژادها در آمریکا و به طوری که سیاهان و سفیدپوستان را یکدیگر مکان های عمومی مختلف بود این قوانین در واقع منعکس کننده منع آدم شدن سیاه پوستان و سفیدپوستان بود و به Black Codes مشهور بودند. سیاه پوستانی که این قوانین را نقض می کردند ممکن بود جریمه شوند، زندانی شوند، یا اگر آنها نمی توانستند جریمه را پرداخت کنند مجبور به انجام کار اجباری شوند. به این ترتیب در واقع کدها و قوانین جدید برهداری بازسازی شده بودند.

۱- مشارکت کانتی ریاست جمهوری و افسار کم در آمد در انتخاباتی

تصویب این قانون به معنای ایجاد شرایطی است که منجر به مشارکت کمتر سیاه پوستان و سایر رنگین پوستان و افسار کم در آمد در انتخابات آنها ریاست جمهوری در سال ۲۰۲۴ است. لازم به یادآوری است که مشارکت گسترده این افسار و استفاده از حق رای خود بود که سرانجام منجر شد تا ایالت کلیدی و حساس جورجیا که سال ها پایگاه

سیاسی و اجتماعی حزب جمهوری خواه بود از دست این حزب در آمده و هم در انتخابات ریاست جمهوری و هم در انتخابات مجلس سنا حزب دموکرات به پیروزی برسد این نکته را اضافه کنیم که مشارکت گسترده رنگین پوستان و به ویژه سیاه پوستان در انتخابات ریاست جمهوری و انتخابات مجلس سنا در ایالت جورجیا پیش از همه مدیون تلاش ها و زحمات خانم استیسی آبرامز (Stacey Abrams) به اصطلاحی چهاردهم قانون اساسی آمریکا شناخته نشدند. خانم آبرامز شخصاً قبل از انتخابات به خانه های مردم رنگین پوست و به ویژه سیاه پوستان مراجعه و آنان را برای مشارکت در انتخابات تشویق می کرد. باید آذغان کرد که نقش سیاه پوستان، لاتین تبارها و آسیایی هادر انتخابات ریاست جمهوری و انتخابات مجلس سنا فوق العاده چشمگیر بوده است و این موضوع در تحقیقات اخیر موسسه معتبر Pew Research که در زمینه مسائل سیاسی و اجتماعی تحقیقات می کند مورد تأیید قرار گرفته است. <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2020/12/21/black-latino>

۲- امکان گسترش این گونه قوانین در سایر ایالت ها

اگر این قوانین محدود کننده پابرجا میماند امکان اینکه ایالت های دیگر جمهوری خواه نیز به این رویه پیوندند و آنها نیز محدودیت های انتخاباتی جدیدی با تفاوت های جزئی وضع کنند؛ یاد است. در حال حاضر ایالت های دیگری است که قوانین مشابهی را تصویب کرده است. این قوانین نیز کم و بیش مشابه همان قوانین ایالت جورجیا هستند و خانم کیم ریبولدز (Kim Reynolds) فرماندار جمهوری خواه ایالت آیووا نیز قانون مصوب مجلس ایالتی را تصویب کرده است. ایالت های دیگری هم در راه هستند.

ایالت های آریزونا، فلوریدا و تگزاس ایالت هایی هستند که احتمال می رود زودتر به روند وضع قوانین محدود کننده انتخاباتی پیوندند. هر سه ایالت ذکر شده هم فرماندار جمهوری خواه دارند و هم اکثریت جمهوری خواه مجلس آنها کنترل می کند و هر سه واشنگتن میوه تعیین کنندگان را در انتخابات ماه نوامبر ریاست جمهوری داشته اند.

در ایالت آریزونا آقای پلین توانست با اختلاف ناچیزی در انتخابات تعیین اکثریت را از رایات آریزونی جمهوری خواه به خود اختصاص بدهد و ۱۱ کارت الکتسرال این ایالت را به خود اختصاص بدهد و بنابراین جمهوری خواهان نگران تکرار نتایج انتخاباتی در ایالت آریزونا و سایر ایالت های جمهوری خواه هستند و سعی خواهند کرد که با تغییر قوانین انتخاباتی شرایط را برای امموکرات هاو رای دهندگان آنها دشوارتر کنند. آقای دیوید بیکر (David Becker) مدیر اجرایی موسسه ناووری و تحقیقات در انتخابات و Innovation and Research Center for Election Research که در شهر واشنگتن قرار دارد و کارش رصد کردن صحت انتخابات است اخیراً طی مصاحبه ای با شبکه خبری CBS News اعلام کرد که کمینت و صحت انتخابات در هر سه ایالت در سطح بالایی قرار دارد و نیازی به تغییر قوانین انتخاباتی در آنها نیست.

بخش سوم- عواقب احتمالی تصویب قانون جدید انتخاباتی ایالت جورجیا

همان گونه که گفته شد آقای پلین تصویب قوانین جدید انتخاباتی ایالت جورجیا را به مثابه بازگشت به دوران قوانین جیم کرو که حقوق سیاه پوستان را به شدت نقض می کرد خوانده است. نگرانی امموکرات ها از تصویب این قانون از دو جهت حائز اهمیت است.

۱- مشارکت کمتر رنگین پوستان و افسار کم در آمد در انتخاباتی

تصویب این قانون به معنای ایجاد شرایطی است که منجر به مشارکت کمتر سیاه پوستان و سایر رنگین پوستان و افسار کم در آمد در انتخابات آنها ریاست جمهوری در سال ۲۰۲۴ است. لازم به یادآوری است که مشارکت گسترده این افسار و استفاده از حق رای خود بود که سرانجام منجر شد تا ایالت کلیدی و حساس جورجیا که سال ها پایگاه



تصویب و اجرای قوانین محدود کننده انتخاباتی در ایالت جورجیا و چند ایالت دیگر

تصویب و اجرای قوانین محدود کننده انتخاباتی در ایالت جورجیا و چند ایالت دیگر

آغاز فصل جدید مبارزات حقوقی نهادهای مدنی در آمریکا

جدید زمانی که قوانین جدید در ایالتی به تصویب می رسد اگر قوانین مزبور با الزامات قانون اساسی مطابقت نداشته باشند یا با قوانین در سطح فدرال مغایر باشند امکان نقض آنها وجود دارد. عموماً نهادهای مدنی که در زمینه های مختلف مربوط به حقوق شهروندی فعالیت می کنند دادخواست های ایطال مربوط به این گونه قوانین را به مراجع قضایی ذی صلاح ارائه می کنند. برای مثال در ایالت جورجیا دو نهاد مدنی شامل Black Voters Matter و Fund, The New Georgia Project. پیش از اقدام دعوی علیه محدودیت های وضع شده قانونی شده اند این دادخواست ها و شکایات موضوع پروسه حقوقی پیچیده و در عین حال سختی است که در نهایت پس از طی مراحل قضایی در ایالت به دیوان عالی فدرال آمریکا راجع می شود که به موضوع رسیدگی می کند. لذا نادر این بخش تا آنجایی که مقدور باشد استدلال های حقوقی مطرح و در دادخواست های رد قوانین جدید محدود کننده را بررسی می کنیم.

۱- مغایرت با قانون اساسی

اولین موضوع در تصویب یک قانون ایالتی آن است که آن قانون مغایرت با قانون اساسی نداشته باشد که به این مساله اصطلاحاً Constitutional issue گفته می شود و پروسه Review می گویند. مبنای اختیار و صلاحیت دادگاه ها در امر برابری رسیدگی به مغایرت با عدم مغایرت قانون مصوب ایالت ها با قانون اساسی به پرونده حقوقی Marbury v. Madison در سال ۱۸۰۳ بازمی گردد که در آن دیوان عالی آمریکا رای داد که یک قانون مصوب کنگره آمریکا مغایر قانون اساسی است و دکترین Judicial Review مطرح کرد که این دکترین هنوز نیز به عنوان یکی از مهم ترین مبنای قضایی در حقوق اساسی آمریکا شناخته می شود. بر اساس این دادگاه های آمریکا نه تنها قوانین ایالتی را می توانند به دلیل مغایرت با قانون اساسی باطل اعلام کنند بلکه حتی قوانین مصوب کنگره را نیز از نظر ممکن است باطل اعلام کنند. همین نکته نیز در مورد سایر موارد مانند دستور اجرایی ریاست جمهوری هم اعمال می شود. اصل مهم این است که قوانین مصوب ایالتی یا دستور اجرایی ریاست جمهوری مغایرت با قانون اساسی ندارند مگر اینکه خلاف آن اثبات شود. بنابراین این دستاورد قوانین در امر متوقف نمی شوند تا زمانی که ماسوی دادگاه قرار با حکمی نسبت به آنها صادر شود.

۲- مبنای و مواد مغایرت با قانون اساسی

برخی مواد و اصلاحیه های قانون اساسی آمریکا مبنای مغایرت قوانین جدید با آنها هستند و نهادهای مدنی که دادخواست Petitions را علیه قوانین جدید تنظیم کرده اند به این موارد اشاره کرده اند. این موارد عبارتند از: بخش اول اصلاحیه پنزدهم، بخش اول اصلاحیه نوزدهم، بخش اول اصلاحیه بیست و چهارم و بخش اول اصلاحیه چهاردهم. برای مثال به دو مورد از آنها اشاره می کنیم:

الف- بخش اول اصلاحیه بیست و چهارم که مقرر داشته است

«سالات متحده ایست هر یک از ایالت ها حق رای شهروندان ایالات متحده را در هر انتخابات مقدماتی یا انتخابات ریاست جمهوری یا معاون ریاست جمهوری برای انتخاب کنندگان رییس جمهور یا معاون رییس جمهور یا برای ایالت ها یا نمایندگان مجلس در کنگره به دلیل عدم پرداخت هر گونه مالیات سرانه یا مالیات های دیگر، نقی یا محدود نمی کند.»

ب- بخش اول اصلاحیه چهاردهم قانون اساسی که مقرر می دارد

«هیچ ایالتی قانونی را وضع یا اعمال نخواهد کرد که امتیازات یا مصونیت های اتباع ایالات متحده را کاهش دهد و هیچ ایالتی کسی را بدون طی مراحل قانونی مقتضی از زندگی، آزادی، یا حق مالکیت و نیز از حمایت مساوی قانون در حوزه قضایی خود محروم نمی سازد.»

در حقیقت اعتراض کنندگان به قوانین جدید انتخاباتی معتقدند که قوانین جدید نقض مواد مذکور در بالا است.

نتیجه

قوانین جدید انتخاباتی در ایالت های آمریکا عموماً محدود کننده مشارکت هستند و حزب دموکرات از این موضوع احساس خطر می کند. نهادهای مدنی که در اکثر ایالت ها در زمینه های حقوق عمومی فعالیت می کنند دادخواست هایی را با هدف به چالش کشیدن این قوانین در مراجع قضایی اقامه کرده اند مستنداً آنها هم قوانین فدرال مربوط به انتخابات است و هم برخی از آرای دیوان عالی فدرال آمریکا و آرای دادگاه های دیگر. دیوان عالی فدرال آمریکا در حال حاضر ۳۶ در اختیار جمهوری خواهان است و باید دید که اگر این دعوی در نهایت به دیوان عالی برسد نقض دیوان در برابر این چالش ها چه موضعی اتخاذ خواهد کرد.

۳- مغایرت با قوانین فدرال

به جز قانون اساسی آمریکا قوانین موضوعه ای نیز وجود دارند که مرتبط به موضوع رای دادن می باشند و در دادخواست های نهادهای مدنی علیه ایالت ها مورد استناد قرار می گیرند. به دو قانون مهم از این قوانین اشاره می کنیم:

اول- قانون حقوق مدنی Civil Rights Act مصوب ۱۹۶۴

این قانون از مهم ترین قوانین فدرال آمریکا راجع به حفاظت از حقوق مختلف شهروندی در آمریکا است و فصل اول این قانون (۵۲ U.S.C. ۱۰۱۰۸) تحت عنوان حقوق رای دادن وضع شده است. در مقررات این فصل الزامات نابرابر ثبت نام رای دهندگان ممنوع شده است. همچنین کاربرد روش های از غلب و تهدید و استفاده از استانداردهای مختلف برای تعیین صلاحیت رای دهندگان یا اعمال آزمون سواد و سایر روش ها برای جلوگیری از رای دادن و همچنین هر گونه تبعیض جنسیتی، مذهبی، قومی، رنگ، نسبت به جنسیت، ممنوع شده است.

دوم- قانون حق رای دادن Voting Rights Act مصوب ۱۹۶۵

قانون حق رای ۱۹۶۵ به صورت خاص برای تضمین حق رای به ویژه حق رای رنگین پوستان به تصویب رسید. در بخش دوم این قانون ایالت ها و دولت های ایالتی نیز از تصویب هر قانونی که منجر به برقراری تبعیض در رای دادن رنگین پوستان یا قالبیت های زبانی (یعنی کسانی که غیر از زبان انگلیسی صحبت می کنند) منع شده اند. در بخش پنجم این قانون مقرر شده است که تصویب هر قانونی در رابطه با انتخابات توسط ۱۶ ایالت دیگر که سوابق تبعیض نژادی داشتند بدون تصویب دادستان کل که باید اعلام کند آن قانون ایالتی حقوق اقلیت ها را نقض نمی کند، معتبر نخواهد بود. به این روش اصطلاحاً Preclearance می گویند. اما همین جا اشاره کنیم که بخش پنجم قانون ۱۹۶۵ و نیز بخش ۴۵ قانون، توسط دیوان عالی فدرال آمریکا در پرونده Shelby County v. Holder (۵۷۰ U.S. ۵۲۹) در سال ۲۰۱۳ نقض شد و قضات فدرال دیوان عالی رای دادند که این بخش از قانون مغایر اصل برابری و تساوی جامعیت ایالت ها Equal Sovereignty of the States خواهد بود. این رای مورد انتقاد بسیاری از حقوقدانان حقوق اساسی آمریکا قرار دارد و در سال ۲۰۱۷ مورد دادخواست باراک اوباما رییس جمهوری وقت نیز قرار گرفت. فدرال دیوان این بیان این پرونده به ویژه آن است که رای دیوان عالی فدرال آمریکا در چه جایگاهی قرار دارد که قانون مصوب کنگره را نیز نقض کرده است.

James Blacksher and Lani Guinier, Free at Last: Rejecting Equal Sovereignty and Restoring the Constitutional Right to Vote Harv. L. & Pol'y. Shelby County v. Holder Rev. ۳۹ (۲۰۱۴)

احتمالاً نهادهای مدنی معترض دادخواست خود را بر مبنای این قانون هم تنظیم می کنند.

سوم- قانون ثبت ملی رای دهندگان National Voter Registration Act NVRA مصوب ۱۹۹۳

این قانون در زمان بیل کلینتون به تصویب رسید. هدف این قانون گسترش مشارکت شهروندان آمریکایی در انتخابات بود. مبنای این قانون الزام دولت های ایالتی به ساده کردن ثبت نام پروسه انتخاباتی و تسهیل سیستم پستی برای انتخابات و در عین حال منع دولت های ایالتی از حذف شهروندی که واجد شرایط رای دادن هستند، بود. دولت های ایالتی در عین حال ملزم هستند که آزار فرم های فدرال برای ثبت نام واجدین شرایط استفاده کنند. نقض این قانون نیز از دیگر موارد استنادی معترضین به قوانین جدید است.

۴- آرای دادگاه های آمریکا

به جز قوانین فدرال آمریکا و همین طور دیوان عالی فدرال آمریکا نیز در موارد چندی آرای صادر کرده است که موضوع آنها منع برقراری محدودیت ها در استفاده از حق رای دادن بوده است و مورد استفاده در دادخواست های نهادهای مدنی خواهد بود. به یکی از این آرا اشاره می کنیم.

Arizona State v. Inter-Tribal Council of Arizona

این پرونده از سال ۲۰۰۴ شروع شد. در نوامبر ۲۰۰۴ مجلس ایالتی آریزونا (نمایندگان و سنا) طرح موسوم به SB۲۰۰ را تصویب کرد که طبق آن رای دهندگان هنگام ثبت نام برای رای دادن یا هنگام رای دادن باید مدارک شهروندی خودشان را ارائه کنند و نیازی به استفاده از فرم های فدرال (که قانون ثبت ملی رای دهندگان ۱۹۹۳ آن را مقرر کرده بود) ندارد. ندادن کسی پس از تصویب این قانون یکی از اتهام های مدعی موسوم به شورای قبیله ای آریزونا ITCA دادخواست ایطال آن را اقامه کردند. استدلال این نهاد مدنی آن بود که قانون آریزونا حقوق محدودیت های رای دهندگان را نقض کرده است همچنین این قانون ملی رای دهندگان ۱۹۹۳ نیز مغایرت دارد. دادگاه مستنداً اینها هم قوانین فدرال مربوط به انتخابات است و هم برخی از آرای دیوان عالی فدرال آمریکا و آرای دادگاه های دیگر. دیوان عالی فدرال آمریکا در سال حاضر ۳۶ در اختیار جمهوری خواهان است و باید دید که اگر این دعوی در نهایت به دیوان عالی برسد نقض دیوان در برابر این چالش ها چه موضعی اتخاذ خواهد کرد.