



دکتر احمد ترابی

آقای آندره کومو Andrew Cuomo فرماندار دموکرات نیویورک از سوی چند نفر خانم کارمندان سابق خود و همین طور یک عکاس و گزارشگر زن با اتهام‌های آزار جنسی روبه‌رو شده و تحقیقاتی از سوی دادستانی نیویورک نسبت به موضوع در حال انجام است. ضمن اینکه یک اتهام مهم دیگر در مورد آقای کومور راجع به مخفی نگه‌داشتن اطلاعات و آمارهای دوران بحران کرونا در نیویورک وجود دارد که در حال تحقیقات توسط دادستانی نیویورک است و آقای کومو البته اعلام کرده که با دادستان برای انجام تحقیقات همکاری خواهد کرد.

این موضوع از نظر حقوق امریکا در دو بخش قابل بررسی است؛ اول از نظر نوع اتهاماتی که به آقای کومو وارد شده است که در حیطه حقوق کیفری امریکا و ایالت نیویورک بایده مطالعه شود. دوم از نظر رسیدگی به این اتهامات با توجه به جایگاه و شخصیت حقوقی که آقای کومو به عنوان فرماندار ایالت نیویورک دارد که آیا روند استیضاح فرماندار در قوانین ایالت نیویورک چه تریب است. مسائل سیاسی موضوع نیز در روند مباحث حقوقی مورد بررسی قرار خواهد گرفت.

بخش اول - اتهامات آقای کومو در حقوق کیفری ایالت نیویورک

۱- اتهام آزار به دو غنیم آمار بیماران کرونا در خانه‌های سالمندان

آندره کومو، فرماندار نیویورک متهم است آمار کشمکشه‌هاگان کرونا در خانه‌های سالمندان را پنهان کرده است. خانم لیتیشا جیمز Letitia James دادستان کل ایالت نیویورک گزارش مفصل ۷۵ صفحه‌ای تهیه کرده که بر اساس آن آقای کومو در شرایط وخیم کرونا در نیویورک قریب ۹۰۰۰ تن از سالمندانی که تست کرونا مثبت داشتند به دلیل امکانات موجود در خانه‌های سالمندان آنها را روانه آن خانه‌ها کرده و باین کار موجب سرایت ویرواگیری این بیماری در این خانه‌ها شد سپس بدتر از آن آمار هزاران مرگ ناشی از کرونا را در خانه‌های سالمندان این ایالت پنهان کرده و آمارهای او ۵۰ درصد زیر آرقام واقعی بوده است گفته شده که قریب ۸۶۰ تن به دلیل اقدام فرماندار نیویورک در خانه‌های سالمندان فوت کرده‌اند ولی آقای کومو به دلیل نگرانی از اینکه انتشار آمار علیه خودش به کار برود به پنهان کردن آمار تلفات روی آورد و اما غیرواقعی و نادرست ارائه کرد. در این خصوص خانم ملیسا دی روزا Melissa Derosa که در واقع رییس کارکنان فرمانداری ایالت نیویورک در گزارش اواسط قریب گذشته از مردم قانونگذاران ایالتی که اکثر از حزب دموکرات بودند ر سماعنر خواهی کرد که با پنهانکاری آنان رادر مقابل حزب جمهوری در موقعیت بدی قرار داده است.

اکنون گزارش خانم جیمز دادستان کل نیویورک البته کیفرخواست دادستانی نیست فقط تحقیقات اونست به اعمالی است که اداره یا Administration آقای کومو در ارتباط خانه‌های سالمندان انجام داده است. اما اگر این تحقیقات درست باشند که با توجه به گزارش دادستانی کل نیویورک که چنین به نظر می رسد اصولا اعمالی از این قبیل یعنی آزار به گزارش های دروغ و خلاف واقع که به آن در حقوق کیفری امریکا False reporting گفته می شود و معمولا هم در گزارش های خلاف واقع مأموران دولتی به ویژه مأموران پلیس دیده می شود (See for example: People v. Claiborne).

گزارش خلاف واقع از چه اهمیتی برخوردار باشد و در چه جایگاهی استفاده شده باشد در نوع فرجه بندی از جرایم قرار می گیرد که در حال ۱۳ مشمول ماده ۵۰/۲۴۰ قانون کیفری نیویورک به عنوان جنحه شناخته می شود در چه دوم آن مشمول ماده ۱۴۰/۲۵۰ و در چه یک آن مشمول ماده ۱۶۰/۲۴۰ است. در چه دوم و سوم این جرم هر دو از درجه جنایی و باطله طبقه بندی جداگانه اند. بنابراین باین گزارش دادستانی این جرم و احتمالا از درجه جنایی قرار گرفته است.

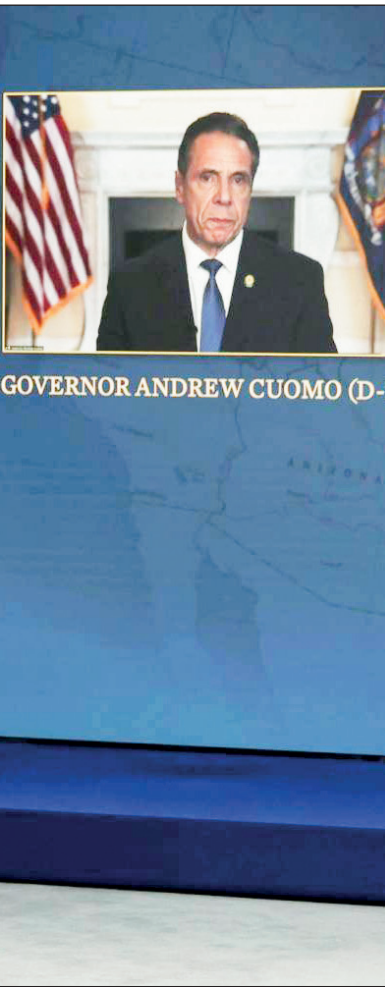
۲- اتهامات مطرح و حراج راجع به ارتکاب جرایم جنسی

اتهامات ارتکاب جرایم جنسی هم علیه آقای کومو وجود دارند که از سوی دو کارمند سابق او و یک عکاس زن مطرح شده‌اند یکی از کارمندان سابق خانم لیندزی بویلان Lindsey Boylan است که آقای کومو را متهم کرده که بدون اجازه او را لمس و بارها در باره ظاهر او «ظواهر نظرهای نامناسبی» کرده است. کارمند دیگر خانم شارلوت بنت بنت Bennett Charlotte است که مدعی شده آقای فرماندار سوالات خصوصی از او پرسیده و در واقع قصد داشته است که با او رابطه برقرار کند و بالاخره سومین زن هم در این مورد خانم آنرا راش Anna Ruch عکاس مجلات است که مدعی شده آقای فرماندار نیویورک او را نیز بدون اجازه لمس کرده است. دو هفته اخیر هم وی خانم دیگر به این مجموعه اضافه شدند. خانم کارل هیتون Karen Hinton دستیار مطبوعاتی سابق هم آقای کومور را متهم به رفتار نامناسب جنسی در سال ۲۰۰۰ در شهر لس آنجلس کرده است و خانم آنالیس AnaLiss دستیار دیگر مطبوعاتی در سال ۲۰۱۴ نیز آقای فرماندار را به این موضوع متهم کرد. در هفته گذشته نیز روزنامه تایمز بونیون The Times Union که در نیویورک توزیع می شود بدون ذکر نام مدعی شد که یکی دیگر از زنان کارمند همین قافله زنان دیگری هم بیپوشند.

این اتهامات البته کم و بیش در مورد سیاستمداران دیگر هم ذکر شده و شاید مهم ترین آنها آقای ترامپ بود که چندین بار از این نوع دعوی رادر جیب خود داشت. اما در نیویورک قضا کمی متعوت است. نیویورک شهری است که همواره در اختیار حزب دموکرات بوده که مدعی حمایت از حقوق زنان هستند.

۳- مبنای قانونی اتهامات جنسی در امریکا و ایالت نیویورک

این گروه اتهامات در حقوق امریکا و ایالت نیویورک در دایره وسیع با عنوان آزار و اذیت Harassment قرار می گیرد و در مقدمات آن هر عملی است که آزاردهنده باشد بنابراین مزاحمت هادر فضای مجازی یا تلفنی با همین عنوان رسیدگی می شوند و آزار مرتب با جنس مخالف باشد که تحت عنوان Sexual Harassment است.



GOVERNOR ANDREW CUOMO (D-)

اصطلاح دیگری هم قرار می گیرد که به آن Quid Pro Quo harassment گفته می شود و تعریف موسی هم عبارت Quid Pro Quo، به معنای something for something "or this for that" چیزی است و مقصود این است که فرد دارای قدرت اداری یا سیاسی با سوءاستفاده از قدرتش از طرف مقابلش درخواست انجام کاری را به کنایه یا به تصریح دارد و به این ترتیب موجب آزار و اذیت می شود.

۴ دسته قانونی مهم هم وجود دارند که اینگونه جرایم را پوشش می دهند و می توان به آنها استناد کرد. اول - قوانین فدرال و به طور خاص فصل دوم قانون حقوق مدنی ۱۹۶۴ یا Federal Civil Rights که بر اساس بخش VII رفتارهای غیر متعارف و تبعیض آمیز کارفرما نسبت به کارمندان که بر اساس جنسیت آنها صورت می گیرد، خلاف قانون است و کمیسیون هم به نام کمیسیون فرصت برابر استخدامی U.S. Equal Employment Opportunity Commission (EEOC) هم وجود دارد که به اینگونه شکایات رسیدگی می کند.

دوم - قانون حقوق بشر نیویورک New York City Human Rights Law که در واقع فصل هشتم از کد قوانین اداری ایالت نیویورک است و به اینگونه جرایم که غالبا کیفری نیویورک به عنوان جنحه شناخته می شود در چه دوم آن مشمول ماده ۱۴۰/۲۵۰ و در چه یک آن مشمول ماده ۱۶۰/۲۴۰ است.

سوم - مواد ۳۱۰ و بعد قانون کیفری نیویورک به طور خاص به جرایم جنسی اختصاص یافته و دایره این جرایم بسیار وسیع و گسترده است و اعمال و رفتارهای مختلفی را در بر می گیرد و مجازاتهایی را برای مرتکبان آن پیش بینی کرده است. مثلا بند ۵۲ این ماده قانونی به لمس اجباری Forcible Touching اشاره دارد و ضمن تعریف آن راه عنوان جرم جنحه در چه یک قابل مجازات می داند. همین عمل اگر به صورت مذلوله انجام شود به عنوان مجرمانه سوءاستفاده جنسی Persistent Sexual abuse تلقی شده و به عنوان جرم جنایی در چه ۲ قابل مجازات است.

همه موارد دیگری از این گونه جرایم می توانم اشاره کنم که به Women Learning or Staring at Leering نامیده می شود که اگر بخواهم ترجمه صحیحی برای آن بگویم شاید فارسی نگاه هیز به زنان برای توصیف آن مناسب باشد این عمل خودش جرم نیست ولیکن شروع به جرم Sexual Harassment می تواند باشد و می توانم در این مورد به پرونده 92. Inc. New United Motor Mfg. Co. v. Borsheim که در سال 1994 Cal.App. 4th ۲۰۰۱ اشاره کنم که البته این پرونده در کالیفرنیا مورد رسیدگی قرار گرفت ولیکن مبانی مشابه پرونده های دیگر مربوط به آزار و اذیت جنسی است - قضایات نوع عمل آقای بونیلیا Bonilla که در محل کار خانم Birschtein کار می کرده و پس از شنیدن جواب رد به دعوت او با نگاهش برای او مزاحمت ایجاد کرده از مصادیق Sexual Harassment تشخیص دادند.

چهارم - قانون اصلاح بخش ۱۰۷ که مجموعه قوانین اداری نیویورک مصوب سال ۲۰۱۸ و به شماره ۹۶ که کارفرمایان را موظف به اجرای آموزش های خاصی در ارتباط با ارتکاب جرایم جنسی در محیطهای کاری می کند که به آن interactive training می گویند.

۴- وجوه سیاسی رقابت های درون حزبی حزب دموکرات در اتهامات وارده به آقای کومو

چندین نکته در باره این اتهامات مطرح هستند که ماهیت سیاسی آنها هم نشان می دهد. اول اینکه گزارش دادستان نیویورک که خودش عضو حزب دموکرات است راجع به اتهام آقای کومو به انتشار اخبار نادرست مربوط به کرونا در خانه های سالمندان یک خبر پس از آن حادثه تهیه شده در حالی که این گزارش ماهها قبل آماده بوده ولیکن دموکرات ها به دلیل ترس از تاثیر این گزارش بر مبارزات انتخاباتی ریاست جمهوری تحت اثر آن را به بعد از انتخابات موکول کرده اند.

دوم اینکه رقابت های درون حزب دموکرات به ویژه بر سر



بررسی حقوقی و سیاسی اتهامات وارده به آندره کومو

حزب دموکرات امریکا و آزمون فرماندار نیویورک

مهم ترین شهر مالی امریکا (نیویورک) همواره وجود داشته است و این بار نیز این رقابت بین آقای کومو فرماندار حاضر ایالت نیویورک و آقای بیل دیلاسیو Bill De Blasio شهردار شهر نیویورک که او هم از حزب دموکرات است و سواد فرمانداری ایالت را هم دارد، جریان دارد. به همین دلیل آقای دیلاسیو هم به خلاف سایر دموکرات ها حتی شدت تری نسبت به آقای کومو در پیش گرفته و گفته است در اولین قدم باید اختیارات اضطراری آقای کومو توسط مجلس قانونگذاری ایالتی از او گرفته شود سپس روند قانونی را داشته باشند یا خیر و در واقع آنها با دادستانی کار و همراهی می کنند ممکن است در همان ابتدا کیفرخواست دادستان را ارتکاب بگذارند و حتی اجازه صدور کیفرخواست را به دادستان ندهند در حالی که در Trial Jury در نهایت کار دادگاه و پس از دفاعیات نهایی متهم و استماع شهادت شهود و کارشناس مشخص می کند که آیا اتهامات وارده در کیفرخواست دادستان ذکر شده اند، درست است یا خیر و متهمی یا گناه یا ننگهاکار است.

۲- دیدگاه مصونیت قضایی فرمانداران ایالت های امریکا

بر اساس این دیدگاه فرمانداران ایالت های امریکا دارای مصونیت قضایی Sovereign immunity هستند ولی این مصونیت از تعقیب مانند مصونیت رییس جمهوری می تواند توسط قانونگذاران آن ایالت و در چارچوب روند استیضاح از بین برود و این امر معمولا در قوانین اساسی هر ایالتی پیش بینی شده است. برخی ایالت نیز این موضوع را علاوه بر قانون اساسی در قوانین موضوعه خودشان نیز پیش بینی کرده اند. به عنوان مثال ایالات ما موارد برکناری فرماندار را فقط در قانون اساسی اش پیش بینی کرده است ۱۷۳۳. Ala. Code. Const. Art. VII. اما ایالت آریزونا علاوه بر پیش بینی در قانون اساسی Arizona Const. Art. ۲۲ Pt ۲ Rev. Stat. Ann. ۲ مورد استیضاح رادر قانون عادی خودش نیز مشخص کرده است Arizona Rev. Stat. Ann. ۲۸-۳۱.

۳- روند استیضاح بر این مقررات و قوانین ایالت نیویورک

در ایالت نیویورک نیز چگونگی استیضاح هم در قانون اساسی و هم در قانون عادی پیش بینی شده اند. مبنای استیضاح فرماندار در واقع دو موقله سوءاستفاده از اختیارات Misuse of authority و اعتماد عمومی Public Trust است.

ایالت نیویورک سابقه استیضاح بزرگ هم در سال ۱۹۱۳ نسبت به آقای ویلیام سالتزر William Sulzer فرماندار وقت آن ایالت را هم دارد که توسط کنگره ایالتی صورت گرفت. رویه قضایی و استدلال های مختلف حقوقی در آن استیضاح مبانی حقوقی محکمی را برای استیضاح آقای کومو در عین حال دفاع آقای کومو در مقابل اتهامات ایجاد شده کنونی فراهم آورده است.

مبنای حقوقی انجام استیضاح فرماندار نیویورک بخش ۲۴ ماده VI قانون اساسی آن ایالت است و روند استیضاح در دو مجلس آن ایالت صورت می گیرد. ایالت نیویورک دارای دو مجلس است که هر کدام از آنها Chamber گفته می شود. مجلس قانونگذاری که Lower Chamber نام دارد و اصطلاحا به آن Assembly هم گفته می شود و دارای ۱۵۰ عضو است. در کنار مجلس Assembly مجلس سنا که به آن Senate Upper Chamber هم گفته می شود فراز دارد که دارای ۶۲ عضو است. ابتدا مجلس قانونگذاری باید قطعنامه استیضاح را تصویب کند که اکثریت آن یعنی ۷۶ نفر رای به استیضاح بدهند. رای به استیضاح صافرا اقدام به فرماندار است و به معنای پذیرش اتهامات نیست. در صورت رای مثبت به استیضاح ادامه روند استیضاح به دادگاه سنا راجع می شود دادگاهی موسوم به دادگاه استیضاح The court for trial of impeachment در مجلس سنا تشکیل می شود که اعضای هیات منصفه آن عبارتند از اعضای مجلس سنا به علاوه ۷ عضو دادگاه استیضاح که البته یکی از آنها یعنی خانم ژانیت دی فیوره Janet Di Fiore در حال حاضر



بررسی حقوقی و سیاسی اتهامات وارده به آندره کومو

صادر به هیات عالی منصفه Grand Jury که نمایندگان عالی ایالتی هستند، عرضه داشته می شود. این راه هم اضافه کنم که اصطلاح Grand Jury در کنار Trial Jury قرار دارد و برخی نیز این دو اصطلاح را به جای هم به کار بردند ولیکن این دو اصطلاح محل استفاده شان با هم تفاوت دارند. اصطلاح Grand Jury در زمانی به کار می رود که دادستان اتهامی را متوجه متهم کرده و هیات منصفه در همان ابتدا تصمیم می گیرد که آیا دلایل اتهامی به اندازه ای هستند که قابلیت انتساب به متهم و شرایط محاکمه را داشته باشند یا خیر و در واقع آنها با دادستانی کار و همراهی می کنند ممکن است در همان ابتدا کیفرخواست دادستان را ارتکاب بگذارند و حتی اجازه صدور کیفرخواست را به دادستان ندهند در حالی که در Trial Jury در نهایت کار دادگاه و پس از دفاعیات نهایی متهم و استماع شهادت شهود و کارشناس مشخص می کند که آیا اتهامات وارده در کیفرخواست دادستان ذکر شده اند، درست است یا خیر و متهمی یا گناه یا ننگهاکار است.

۲- دیدگاه مصونیت قضایی فرمانداران ایالت های امریکا

بر اساس این دیدگاه فرمانداران ایالت های امریکا دارای مصونیت قضایی Sovereign immunity هستند ولی این مصونیت از تعقیب مانند مصونیت رییس جمهوری می تواند توسط قانونگذاران آن ایالت و در چارچوب روند استیضاح از بین برود و این امر معمولا در قوانین اساسی هر ایالتی پیش بینی شده است. برخی ایالت نیز این موضوع را علاوه بر قانون اساسی در قوانین موضوعه خودشان نیز پیش بینی کرده اند. به عنوان مثال ایالات ما موارد برکناری فرماندار را فقط در قانون اساسی اش پیش بینی کرده است ۱۷۳۳. Ala. Code. Const. Art. VII. اما ایالت آریزونا علاوه بر پیش بینی در قانون اساسی Arizona Const. Art. ۲۲ Pt ۲ Rev. Stat. Ann. ۲ مورد استیضاح رادر قانون عادی خودش نیز مشخص کرده است Arizona Rev. Stat. Ann. ۲۸-۳۱.

۳- روند استیضاح بر این مقررات و قوانین ایالت نیویورک

در ایالت نیویورک نیز چگونگی استیضاح هم در قانون اساسی و هم در قانون عادی پیش بینی شده اند. مبنای استیضاح فرماندار در واقع دو موقله سوءاستفاده از اختیارات Misuse of authority و اعتماد عمومی Public Trust است.

ایالت نیویورک سابقه استیضاح بزرگ هم در سال ۱۹۱۳ نسبت به آقای ویلیام سالتزر William Sulzer فرماندار وقت آن ایالت را هم دارد که توسط کنگره ایالتی صورت گرفت. رویه قضایی و استدلال های مختلف حقوقی در آن استیضاح مبانی حقوقی محکمی را برای استیضاح آقای کومو در عین حال دفاع آقای کومو در مقابل اتهامات ایجاد شده کنونی فراهم آورده است.

مبنای حقوقی انجام استیضاح فرماندار نیویورک بخش ۲۴ ماده VI قانون اساسی آن ایالت است و روند استیضاح در دو مجلس آن ایالت صورت می گیرد. ایالت نیویورک دارای دو مجلس است که هر کدام از آنها Chamber گفته می شود. مجلس قانونگذاری که Lower Chamber نام دارد و اصطلاحا به آن Assembly هم گفته می شود و دارای ۱۵۰ عضو است. در کنار مجلس Assembly مجلس سنا که به آن Senate Upper Chamber هم گفته می شود فراز دارد که دارای ۶۲ عضو است. ابتدا مجلس قانونگذاری باید قطعنامه استیضاح را تصویب کند که اکثریت آن یعنی ۷۶ نفر رای به استیضاح بدهند. رای به استیضاح صافرا اقدام به فرماندار است و به معنای پذیرش اتهامات نیست. در صورت رای مثبت به استیضاح ادامه روند استیضاح به دادگاه سنا راجع می شود دادگاهی موسوم به دادگاه استیضاح The court for trial of impeachment در مجلس سنا تشکیل می شود که اعضای هیات منصفه آن عبارتند از اعضای مجلس سنا به علاوه ۷ عضو دادگاه استیضاح که البته یکی از آنها یعنی خانم ژانیت دی فیوره Janet Di Fiore در حال حاضر

صادر به هیات عالی منصفه Grand Jury که نمایندگان عالی ایالتی هستند، عرضه داشته می شود. این راه هم اضافه کنم که اصطلاح Grand Jury در کنار Trial Jury قرار دارد و برخی نیز این دو اصطلاح را به جای هم به کار بردند ولیکن این دو اصطلاح محل استفاده شان با هم تفاوت دارند. اصطلاح Grand Jury در زمانی به کار می رود که دادستان اتهامی را متوجه متهم کرده و هیات منصفه در همان ابتدا تصمیم می گیرد که آیا دلایل اتهامی به اندازه ای هستند که قابلیت انتساب به متهم و شرایط محاکمه را داشته باشند یا خیر و در واقع آنها با دادستانی کار و همراهی می کنند ممکن است در همان ابتدا کیفرخواست دادستان را ارتکاب بگذارند و حتی اجازه صدور کیفرخواست را به دادستان ندهند در حالی که در Trial Jury در نهایت کار دادگاه و پس از دفاعیات نهایی متهم و استماع شهادت شهود و کارشناس مشخص می کند که آیا اتهامات وارده در کیفرخواست دادستان ذکر شده اند، درست است یا خیر و متهمی یا گناه یا ننگهاکار است.

دوم اینکه رقابت های درون حزب دموکرات به ویژه بر سر

آیا ترکیه در سیاست خارجی خود بازنگری می کند؟



محمود فاضلی

شرایط منطقه‌ای برای ترکیه این روزها بسیار دشوار شده است. ترکیه از یک سو با بحران اقتصادی روبه‌رو است و از سوی دیگر در سیاست خارجی تحت فشار قرار گرفته و با همسایگان خود در تنش قرار دارد. تنش میان تهران و آنکارا در موضوع عراق و احضار متقابل سفرای دو کشور، بالا گرفتن رقابت بدون سر و صدای امریکا و روسیه در سوریه، عقب‌نشینی قابل توجه در دریای اژه و مدیترانه که تحت عنوان «میهن آبی» نامگذاری شده است، حمایت امریکا و اتحادیه اروپا از جبهه‌ای که توسط یونان و قبرس یونانی نشین همراه با اسرائیل تشکیل شده است، کنار گذاشتن سیاست سنتی که در آن فقط مشکلات منطقه از با یونانی‌ها مورد بحث قرار می‌گرفت و افزون موضوع شرق مدیترانه به مذاکرات اکتشافی که رسماً یونان را در شرق مدیترانه نیز مخاطب قرار می‌دهد از جمله مشکلات آنکارا در سیاست خارجی است.

ترکیه در قبرس از یک سو از «راه‌حل دولتی» حمایت کرده و از سوی دیگر برای سوق دادن قبرس تر کنشین به میز می که در آن تشکیل فدراسیون و در بهترین حالت تشکیل کنفدراسیون مورد بحث قرار خواهد گرفت، چانه‌زنی برای سالمانه‌های دفاع موشکی اس-۴۰۰ که نزد افکار عمومی به عنوان «موضوع امنیت ملی» معرفی شده و ارسال نامه‌ای از سوی وزیر دفاع ملی ترکیه برای واشنگتن درباره سالمانه‌های اس-۴۰۰ با محتوای «بیباید توافق کنیم» از دیگر مسائل روزهای اخیر آنکاراست. به رغم مشکلات ترکیه در سیاست خارجی، نشانه‌هایی از رویکرد جدید ترکیه در منطقه نیز به چشم می‌خورد. تلاش برای برقراری مجدد روابط با مصر تحت حاکمیت «عبدفتاح سیسی» که سال‌ها هاست از او به عنوان کودتاگر و قاتل نامی برده‌گام اول اقدامات آنکارا محسوب می‌شود. روابط ترکیه با مصر که با روی کار آمدن سیسی در مصر از طریق کودتا در سال ۲۰۱۳ به سطح کاردار کاهش یافته بود اخیراً به‌طور متقابل پیام‌های مثبت ارائه می‌شود. در پی اقدام اخیر مصر در رابطه با توافقنامه مرزی دریایی با یونان با در نظر گرفتن فلات قاره ترکیه، مقامات ترکیه که با آزار به پیام‌های خبری در راستای ترکیه، روابط با قاهره از احتمال توافق با مصر در شرق مدیترانه خبر می‌دهند، حتی گفته می‌شود رییس‌جمهور مصر اخیراً به رسانه‌ها برای پایان دادن به فضای منفی و تهاجمی علیه ترکیه و مقامات این کشور دستوراتی داده است. اقدام اخیر مصر در شرق مدیترانه و پیام مثبت مولود چاوش اوغلو، وزیر امور خارجه ترکیه درباره روابط بین دو کشور، یونان را به شدت نگران کرده است. در این راستا علاوه بر گفت‌وگوی تلفنی نخست‌وزیر یونان با همتای مصری در وقت، نیکوس دندیتراس وزیر یونان به منظور انجام تماس‌های رسمی با قاهره و با سامح شکرى همتای مصری خود دیدار کرد. در این دیدار طولانی پیرامون پذیرش مرزهای فلات قاره ترکیه توسط دولت مصر در فعالیت‌های اکتشاف منابع هیدروکربن و پیشنهاد حذف قبرس یونانی استیضاح از مسیر خط اولیه پروژه و سخنان وزیر خارجه ترکیه مبنی بر اینکه «هی‌توانیم با مصر توافق کنیم» گفت‌وگو شده است.

وزیر دفاع ترکیه که قصد مصر برای اکتشاف منابع هیدروکربنی در شرق مدیترانه و احترام به محدوده فلات قاره و منطقه اقتصادی اقتصادی ترکیه را با اقدامی مهم می‌داند، معتقد است «ما ارزش‌های مشترک تاریخی و روزگاری آینده خواهیم بود. این مطالعات و رایزنی‌ها در حال انجام است. انتظار داریم نتایج مثبتی بدهد». چاوش اوغلو، وزیر خارجه ترکیه نیز طی مصاحبه با روزنامه صباح با اشاره مجدد به احیای روابط با مصر در مورد تحدید سطح اطلاعات و در سطح وزیر خارجه‌های دو کشور، بارها برای استیضاح گفت‌وگو کرد. در دیدارهایی که سازمان ملل تشکیل داد، قوه‌های چند جانبه در مورد چگونگی بهبود روابط انجام دادیم. بر اساس آخرین تحولات در روابطمان می‌توانیم مذاکرات پیرامون حوزه صلاحیت در یابی داشته باشیم. از آنجا که حامی تقسیم عادلانه هستیم، می‌خواهیم با همه صحبت کنیم. فقط از طریق گفت‌وگو می‌توانیم مسائل دو جانبه را با یونان حل و فصل کنیم. می‌خواهیم بر اساس حقوق بین‌المللی به میز مذاکره مراجعه کنیم. اما یونان نیز از ترک کرده، به جدای اینکه با ما صحبت کند، تلاش کرد موضوعات را به اتحادیه اروپا منتقل کند. سرچشمه تقبی به رژیم مراجهه کرد، راه تشدید تنش را دنبال کرد تا مذاکرات را به بن‌بست بکشاند.»

اگر چه طرف ترک تحرکاتی در نزدیکی با مصر داشته است اما روزنامه عرب‌بنیوز در عربستان منتشر می‌شود به نقل از منابع دیپلماتیک مصر، ادعای مقامات ترکیه مبنی بر نزدیکی آنکارا و قاهره و توافق پیرامون تحدید مناطق دریایی بین دو کشور را رد می‌کند. طرف یونانی مدعی است به دنبال رایزنی‌های دبیر کل وزارت خارجه یونان با مقامات وزارت خارجه مصر، قاهره هیچ تمایلی جهت بازنگری موضوع خود نشان نداده و وزیر خارجه مصر نیز در سفر اخیر همتای یونانی خود به مصر صراحتاً تأکید کرده که هیچ گفت‌وگویی بین قاهره و آنکارا پیرامون تحدید مناطق دریایی انجام نشده است. به نقل از منابع یونانی، دولت مصر متعهد شده در هر گونه مذاکره با ترکیه پیرامون تحدید مناطق دریایی، کشورهای یونان و قبرس نیز مشارکت کند. رسانه‌های یونانی مدعی‌اند مصر تمایلی به بهبود روابط با ترکیه ندارد و تا زمانی که اردوغان از اخوان حمایت می‌کند هیچ تقابلی برای حصول تفاهم بین مصر و ترکیه وجود ندارد. مصری‌ها به مقامات عالی‌رتبه یونان گفته‌اند اخیراً پیام‌های مثبت از نسوی آنکارا دریافت شده اما قاهره آن را رد راستای تلاش ترکیه برای نشان دادن وجهه‌ای سازنده از یونانی می‌کند و تا زمانی که این پیام‌ها به عمل تبدیل نشود، اقداماتی انجام نخواهد داد.