



دکتر احمد ترابی

آقای دریک شووین Derek Chauvin که مامور سابق پلیس مینیاپولیس در ایالت مینه‌سوتا امریکا بود به اتهام قتل جورج فلویید سیاهپوست محاکمه و توسط هیات منصفه گناهکار شناخته شد و به همین دلیل دادگاه قرار است میزان مجازات او را در ماه آینده تعیین کند در عین حال وکلای آقای شووین بارایه شواهد و دلایلی از دادگاه درخواست تجدید دادرسی و به عبارتی اعاده دادرسی کرده‌اند.

دادگاه آقای شووین درای محور هاو موضوعات مختلفی از نظر دادرسی و قضایی است که مقاله حاضر نگاهی حقوقی در چند بخش بر روند دادرسی و اجرای عدالت کیفری در رسیدگی قضایی به پرونده آقای شووین دارد.

۱- گزارش مختصر از سیر رسیدگی

ودادرسی پرونده

آقای دریک شووین یکی از چهار افسر پلیس شهر مینیاپولیس Minneapolis مرکز ایالت مینه سوتا Minnesota بود که در مورخه ۲۵ مه ۲۰۲۰ به همراه سه افسر دیگر پلیس برای دستگیری آقای جورج فلویید به ظن استفاده از اسکناس بیست دلاری تقلبی در یک سوپرمارکت اقدام کرد. به آقای فلویید دستبند زده و به پشت روی زمین خوابانده شد. آقای شووین ۹ دقیقه و ۲۹ ثانیه پیش را روی گردن آقای فلویید گذاشت و بر اساس گزارش بعدی پزشکی قانونی در دو دقیقه پایانی آقای فلویید هیچ تحرک و جنب و جوشی دیگر نداشته است. گزارش پلیس نشان می‌داد آقای فلویید هیچ رفتار متقابل از خود در مقابل پلیس نشان نداده است اما در عین حال گزارش پلیس علت مرگ را حادثه پزشکی ناشی از بیماری‌های پیشین اعلام کرده بود.

آقای شووین در ۲۹ ماه مه ۲۰۲۰ دستگیر و ابتدا نابه قتل عمدی درجه سه متهم شد. اما در ژوئن ۲۰۲۰ اتهام او به قتل عمدی درجه دو اصلاح شد. آقای شووین در هفتم اکتبر ۲۰۲۰ با سپردن وثیقه به مبلغ یک میلیون دلار آزاد می‌شود با قید اینکه هر زمان دادگاه او را حاضر کند باید در دادگاه حاضر شود. قبل از آن در ۱۹ اگوست ۲۰۲۰ دادستانی سسه افسر دیگر را که همکاران آقای شووین بودند به نام‌های الکساندر کونگ Alexander Kueng، توماس لین Thomas Lane و تائو تو Tou Thao نیز به اتهام معاونت Aiding and Abetting در قتل عمدی درجه دو و قتل غیر عمد (درجه سه) تحت تعقیب قرار داد.

در نهایت دادگاه آقای شووین به ریاست آقای پیتر گاهیل Peter Cahill، هشتادم مارس ۲۰۲۱ آغاز به کار کرد. اظهارات و مدافعات در فاصله زمانی ۲۹ مارس ۱۹ آوریل شنیده شدند در بیستم آوریل هیات منصفه آقای شووین را در همه موارد اتهامی گناهکار دانست. این اولین موردی است که یک افسر پلیس در ایالت مینه‌سوتا به خاطر قتل یک سیاهپوست محکوم شده است. متقاضیان ریاست دادگاه قرار وثیقه آقای شووین را فسخ و وی را به زندان فرستاد و اعلام کرد که ظرف هشت هفته حکم آقای شووین را صادر خواهد کرد.

۲- دادداشت متهم وسوابق شکایات علیه او

بازداشت آقای شووین و سه افسر پلیس دیگر بر اساس موازین و مقررات قانونی قانون آیین دادرسی کیفری ایالتی صورت گرفت. بر اساس ماده ۳ (Rule 3) قانون آیین دادرسی کیفری ایالتی مینه‌سوتا که در سال ۲۰۱۰ مورد تجدیدنظر قرار گرفته و با اصلاحات آن از مارس ۲۰۲۰ به مورد اجراء آمده است، هر فردی که شکایتی علیه او مطرح شود و مورد اتهام کیفری قرار بگیرد ممکن است با حکم بازداشت Warrant arrest صادره توسط قاضی بازداشت شود. یا اینکه ممکن است برای او احضاریه Summon صادر شود که در آن به‌طور مشخص قید شده در چه زمان و کدام دادگاه باید حضور یابد و بر اساس ماده ۲۴ شده کپی شکایت هم ضمیمه احضاریه برای او فرستاده می‌شود. اگر متهم در موعد مقرر در دادگاه حاضر نشود که در این اصطلاحاً Failure to appear گفته می‌شود قاضی ممکن است برای او حکم بازداشت صادر کند. آقای شووین روز ۲۹ مه یعنی چهار روز پس از حادثه قتل جورج فلویید بر اساس شکایات دادامور بازداشت‌های پلیس شهر ایالت مینه‌سوتا Minnesota Bureau of Criminal Apprehension بازداشت شد. آقای شووین دارای سابقه شکایات هم بود بر اساس گزارش اداره پلیس مینیاپولیس، ۱۷ مورد شکایت علیه آقای شووین در مدت خدمت ۲۰ ساله او به ثبت رسیده بود. مهم‌ترین شکایات که علیه آقای شووین ثبت شده بود در سال ۲۰۱۳ و توسط آقای کریستوفر برگ Kristofer Bergh بود که مدعی بود آقای شووین و همکارش بدون دلیل و با ادعای واهی به‌روی اوسلحه کشیده‌اند. آقای برگ گفته بود که اگر اوسفید پوست نبود احتمالاً هدف تیراندازی آقای شووین می‌گرفت. به هر حال این شکایت و شکایات‌های دیگر مورد رسیدگی قرار نگرفته بودند.

۳- گزارش پزشکی و کالبدشکافی مستقل

پس از امر آقای فلویید کالبدشکافی توسط پلیس صورت گرفت و اعلام شد که او اثر فشار بیماری‌های پیشین و احتمالاً اثر مسمومیت الککل جان سپرده و شواهدی از مرگ به علت خفگی دیده نشده است. اما خانواده آقای فلویید تسلیم این گزارش نشدند و آن را فاقد اعتبار اعلام کردند و توسط وکیل خودشان درخواست کالبدشکافی مستقل از جسد آقای فلویید را دادند. اضافه کنم که در امریکا شاخه خانواده قربانی جرم گزارش پزشکی قانونی را قبول نداشته باشند یا اصولاً خود پزشکی قانونی به دلیل اهمیت نسبت به جسد قربانی شکایت داشته باشند. یی توانند درخواست کالبدشکافی مستقل یا Independent Coroner/Medical Examiner Report داشته باشند. به هر حال در دوم ژوئن ۲۰۲۰ گزارش کالبدشکافی خصوصی منتشر شد که بر خلاف نظر گزارش پزشک قانونی پلیس تأیید کرد که آقای فلویید در جریان عملیات پلیس دچار خفگی شده است. دکتر الیشا ویلسون Alicia Wilso که پاتولوژیست در دانشگاه میشیگان است و کالبدشکافی خصوصی آقای فلویید انجام داده بود،



بررسی حقوقی و کیفرشناسی پرونده دادگاه قتل جورج فلویید

مبارزه علیه بی عدالتی کیفری نسبت به سیاهپوستان

قرار بگیرد. اصل دوم ضبط و ویدیو فیلم هاناباید به حریم خصوصی شخصی یا اموال دیگران تجاوز کند و در این صورت حتی ممکن است منجر به تعقیب کیفری ضبط کنند به شود.

۵- فیلم‌های ضبط شده مهم ترین مدارک دادستانی مینه‌سوتا

یکی از مهم ترین دلایلی که در دادگاه آقای شووین نمود پیدا کرد، فیلم‌های ضبط شده‌ای بود که توسط رهگذران و عابران از صحنه وقوع جرم به دست آمده بود. شاید بتوان گفت که تظاهرات گسترده‌ای که در ایالت‌های مختلف امریکا و سایر کشورهای جهان رخ داد به دلیل جریحه دار شدن احساسات مردمی بود که از مشاهده فیلم‌های صحنه قتل آقای فلویید توسط آقای شووین به شدت خشمگین شده و خواستار اجرای عدالت شده بودند. در واقع بخش مهمی از اجرای قانون و عدالت مدیون فیلم‌های ضبط شده‌ای بود که هم در رسانه‌ها و هم در دادگاه مورد استناد استفاده قرار گرفتند.

به هر حال بخشی از جلسات دادرسی به بررسی فیلم‌های ضبط شده‌ای اختصاص یافت که توسط رهگذران و عابران از صحنه و چگونگی وقوع جرم گرفته شده بودند. داستان ایالت مینه‌سوتا آن جن کیس الیسون Gen. Keith Ellison که هم در دادگاه مورد استناد قرار گرفت و تحقیق و تعقیب را بر عهده گرفته بود در یک اظهار نظر گفته بود که او و همکارانش ایده‌ها و طرح‌هایی را مطرح کرده بودند که چگونه می‌توان از آن فیلم‌ها به بهترین شیوه در دادرسی استفاده کرد و چگونه می‌توان به فهم بهتر هیات منصفه از واقعه و مسائل آن کمک کرد. فیلم‌های منتشره همچنین به هیات منصفه کمک کرد که درک دقیق تری از شرایطی که جرم اتفاق افتاده بود، داشته باشند. در این فیلم‌ها صدای شاهدانی شنیده می‌شود که به آقای شووین می‌گویند به آقای فلویید اجازه تنفس بدهد. حتی یک شاهد به آقای شووین می‌گوید که نگاه کند از بینی آقای فلویید خون

قرار گرفتند. به هیات منصفه کمک کرد که درک دقیق تری از شرایطی که جرم اتفاق افتاده بود، داشته باشند. در این فیلم‌ها صدای شاهدانی شنیده می‌شود که به آقای شووین می‌گویند به آقای فلویید اجازه تنفس بدهد. حتی یک شاهد به آقای شووین می‌گوید که نگاه کند از بینی آقای فلویید خون

۴- دادخواست حقوقی جبران خسارت ناشی از جرم

به دنبال وقوع هر جرمی مساله چگونگی جبران خسارات ناشی از جرم مطرح می‌شود. عموماً در هر کدام از ایالات امریکا در انداز و اندازه‌ای برای جبران خسارت قربانیان جرم وجود دارد و در ایالت مینه‌سوتا نیز به همین ترتیب هیاتی در دیار تمان پلیس به نام هیات جبران خسارت قربانیان جرم Minnesota Crimes Victims Reparations Board وجود دارد که کارش رسیدگی به شرایط قربانیان جرایم و تا حدودی جبران خسارت است. البته این جبران خسارت محدود است و سعی می‌شود مددکاری و کمک‌های اجتماعی به قربانیان جرم کمک شود. لزوم و نحوه جبران خسارت به قربانیان جرم هم در ایالت مینه‌سوتا بر اساس قانون Minnesota Crime Victims Reparations Act, 61 IA 01 to 61 IA 06 ۱۹۷۴ به اجراء آمد. این راه هم اضافه کنم که اولین قانون بر نامه مربوط به این گونه جبران خسارت‌ها در تاریخ کالیفرنیا و در سال ۱۹۶۷ صورت گرفته است و بعد از آن ایالت‌های دیگر امریکا اجرای چنین برنامه‌های را در دستور کار قرار دادند.

۶- رفتار غیر قانونی و متغایر تعلیمات حرفه‌ای پلیس

مهم‌ترین دفاع وکلای آقای شووین در طول دادرسی آن بود که نشان بدهند رفتار او مطابق تعلیمات حرفه‌ای پلیس بوده است. در مقابل وکیل خانواده آقای فلویید با اشاره به قوانین پلیس که در باره این موضوع به کار می‌روند و همچنین با استفاده از شهادت متخصصان در این موضوع استدلال‌های وکلای آقای شووین را رد کردند. اصولاً در حقوق کیفری امریکا بر خورد جرایم باید منطقی و مطابق با موازین حرفه‌ای پلیس باشد که به آن Reasonable

act گفته می‌شود و از این عبارت در قانون کیفری استفاده شده است. پلیس رفتار سخت و حتی مرگ‌آور هم می‌تواند داشته باشد که به آن Deadly act می‌گویند. اما این گونه رفتار کاملاً استثنایی و شرایط اجرائی آن سخت است و طبیعتاً بر عهده پلیس است که اثبات کند آن شرایط وجود داشته است و مجبور به استفاده از چنین رفتاری شده است.

از نظر قانونی طبق ماده ۶۰۹۰۶ قوانین کیفری مینه‌سوتا که اصل آن مصوب ۱۹۶۳ است و البته اصلاحات زیادی در آن به تداوم صورت گرفته شرایطی که کار بر زور در آن مجاز است به‌طور مفصل در ۱۰ ماده ذکر شده است. در بند سوم از ماده ۱۰ کار بر زور توسط پلیس از طریق خفه کردن که به آن Chockhold گفته می‌شود و در قسمت دوم از این بند تعریف جامعی از این روش به عمل آمده ممنوع شده است مگر در شرایطی که پلیس نیازمند استفاده از رفتار سخت و حتی مرگ‌آور باشد. استفاده از زور رفتاری که مرگ‌آور باشد به صورت کاملاً استثنایی و شرایط ویژه‌ای می‌تواند به کار گرفته شود که این شرایط در ماده ۶۰۹۰۶ قانون کیفری مفصلاً تعریف شده است. از جمله مهم‌ترین این شرایط آن است که این نوع زور باید زمانی به کار گرفته شود که نیاز به حفاظت از جان دیگری وجود داشته باشد یا اینکه باید از بروز صدمه جانی شدیدی به دیگری جلوگیری بشود و بخش سوم از ماده ۶۰۹۰۶ تأکیدات و ملاحظات مفصلی از این نظر را ارائه داده است. برای اینکه از زویی از این نظر به عمل نیاید و معلوم بشود که آیا عمل رفتاری پلیس طبق موازین قانونی بوده است یا خیر، همواره عمل پلیس دیگری که رفتار عموماً Reasonable داشته است در شرایط مشابه سنجیده می‌شود که نظر بدهد تا چه اندازه رفتار آن پلیسی که از زور مرگ‌بار استفاده کرده درست و مطابق با رفتار متعارف پلیس در شرایط مشابه بوده است.

در دادگاه آقای شووین هم شهادت دو افسر پلیس در مورد نحوه درستی استفاده از زور مرگ‌آور توسط وکیل‌ها اهمیت دارد. یکی افسر پلیس آقای دیوید پلبوگر David Pleo بود که خودش زمانی به صحنه جرم رسید که جسد آقای فلویید به اموال مسرتقل می‌شد و او در دادگاه شهادت داد که عملیات بازداشت آقای فلویید می‌توانسته زمانی که او دست از مقاومت برداشته بود، متوقف شود و به عبارتی دیگر نیازی به استفاده از زور مرگ‌بار وجود نداشته است. اما شهادت بسیار دیگری در این خصوص از آقای ریچارد ریمرمن Richard Zimmerman بود که خودش از سال ۱۹۹۵ در واحد پلیس مینه‌سوتا کار می‌کرد و از سال ۲۰۰۸ معاون واحد بود و بسیاری از بازجویی‌های او قتل‌ها را بر عهده داشت و دارد. او در شهادت خودش در دادگاه خطاب به هیات منصفه صراحتاً گفت که عمل آقای شووین به هیچ وجه متناسب و به هیچ‌روی ضروری نبوده است.

رر نهایت می‌توانم به شهادت آقای مدار یا آردانوئو Me-dania Arradondo که رئیس پلیس شهر مینیاپولیس است، اشاره کنم. آقای آردانوئو که خودش سیاهپوست است در دادگاه شهادت داد که آقای شووین نه فقط تعلیمات و قوانین پلیس را نقض کرده است، بلکه از رسیدن کمک پزشکی در وقت مناسب به آقای فلویید جلوگیری کرده است و این عمل در واقع به معنای مباشرت در قتل آقای فلویید از طریق ترک فعل است زیرا که آقای شووین به دلیل حرفه پلیس بودنش موظف بوده تا فوریت‌های پزشکی را برای آقای فلویید فراهم سازد.

۷- اعضای هیات منصفه دادگاه

در امریکا در اصول سوم، اصلاحیه‌های ششم و هفتم در واقع وجود هیات منصفه را در کلیه دعوی‌های کیفری و چه مدنی تضمین می‌کنند. طبیعتاً نحوه و شکل به کارگیری هیات منصفه از ایالتی به ایالت دیگر متفاوت است. اما در کل می‌توان سه نوع هیات منصفه را در سیستم حقوقی امریکا معرفی کرد.

اول- سیستم هیات منصفه ویژه دعوی کیفری که به آن Grand Jury گفته می‌شود و کارشان بررسی اعمال مجرمانه در مرحله تحقیقاتی است که با این اعمال از تکلیف

قرار بگیرد. اصل دوم ضبط و ویدیو فیلم هاناباید به حریم خصوصی شخصی یا اموال دیگران تجاوز کند و در این صورت حتی ممکن است منجر به تعقیب کیفری ضبط کنند به شود.

۵- فیلم‌های ضبط شده مهم ترین مدارک دادستانی مینه‌سوتا

یکی از مهم ترین دلایلی که در دادگاه آقای شووین نمود پیدا کرد، فیلم‌های ضبط شده‌ای بود که توسط رهگذران و عابران از صحنه وقوع جرم به دست آمده بود. شاید بتوان گفت که تظاهرات گسترده‌ای که در ایالت‌های مختلف امریکا و سایر کشورهای جهان رخ داد به دلیل جریحه دار شدن احساسات مردمی بود که از مشاهده فیلم‌های صحنه قتل آقای فلویید توسط آقای شووین به شدت خشمگین شده و خواستار اجرای عدالت شده بودند. در واقع بخش مهمی از اجرای قانون و عدالت مدیون فیلم‌های ضبط شده‌ای بود که هم در رسانه‌ها و هم در دادگاه مورد استناد استفاده قرار گرفتند.

به هر حال بخشی از جلسات دادرسی به بررسی فیلم‌های ضبط شده‌ای اختصاص یافت که توسط رهگذران و عابران از صحنه و چگونگی وقوع جرم گرفته شده بودند. داستان ایالت مینه‌سوتا آن جن کیس الیسون Gen. Keith Ellison که هم در دادگاه مورد استناد قرار گرفت و تحقیق و تعقیب را بر عهده گرفته بود در یک اظهار نظر گفته بود که او و همکارانش ایده‌ها و طرح‌هایی را مطرح کرده بودند که چگونه می‌توان از آن فیلم‌ها به بهترین شیوه در دادرسی استفاده کرد و چگونه می‌توان به فهم بهتر هیات منصفه از واقعه و مسائل آن کمک کرد. فیلم‌های منتشره همچنین به هیات منصفه کمک کرد که درک دقیق تری از شرایطی که جرم اتفاق افتاده بود، داشته باشند. در این فیلم‌ها صدای شاهدانی شنیده می‌شود که به آقای شووین می‌گویند به آقای فلویید اجازه تنفس بدهد. حتی یک شاهد به آقای شووین می‌گوید که نگاه کند از بینی آقای فلویید خون

۴- دادخواست حقوقی جبران خسارت ناشی از جرم

به دنبال وقوع هر جرمی مساله چگونگی جبران خسارات ناشی از جرم مطرح می‌شود. عموماً در هر کدام از ایالات امریکا در انداز و اندازه‌ای برای جبران خسارت قربانیان جرم وجود دارد و در ایالت مینه‌سوتا نیز به همین ترتیب هیاتی در دیار تمان پلیس به نام هیات جبران خسارت قربانیان جرم Minnesota Crimes Victims Reparations Board وجود دارد که کارش رسیدگی به شرایط قربانیان جرایم و تا حدودی جبران خسارت است. البته این جبران خسارت محدود است و سعی می‌شود مددکاری و کمک‌های اجتماعی به قربانیان جرم کمک شود. لزوم و نحوه جبران خسارت به قربانیان جرم هم در ایالت مینه‌سوتا بر اساس قانون Minnesota Crime Victims Reparations Act, 61 IA 01 to 61 IA 06 ۱۹۷۴ به اجراء آمد. این راه هم اضافه کنم که اولین قانون بر نامه مربوط به این گونه جبران خسارت‌ها در تاریخ کالیفرنیا و در سال ۱۹۶۷ صورت گرفته است و بعد از آن ایالت‌های دیگر امریکا اجرای چنین برنامه‌های را در دستور کار قرار دادند.

۶- رفتار غیر قانونی و متغایر تعلیمات حرفه‌ای پلیس

مهم‌ترین دفاع وکلای آقای شووین در طول دادرسی آن بود که نشان بدهند رفتار او مطابق تعلیمات حرفه‌ای پلیس بوده است. در مقابل وکیل خانواده آقای فلویید با اشاره به قوانین پلیس که در باره این موضوع به کار می‌روند و همچنین با استفاده از شهادت متخصصان در این موضوع استدلال‌های وکلای آقای شووین را رد کردند. اصولاً در حقوق کیفری امریکا بر خورد جرایم باید منطقی و مطابق با موازین حرفه‌ای پلیس باشد که به آن Reasonable

۷- اعضای هیات منصفه دادگاه

در امریکا در اصول سوم، اصلاحیه‌های ششم و هفتم در واقع وجود هیات منصفه را در کلیه دعوی‌های کیفری و چه مدنی تضمین می‌کنند. طبیعتاً نحوه و شکل به کارگیری هیات منصفه از ایالتی به ایالت دیگر متفاوت است. اما در کل می‌توان سه نوع هیات منصفه را در سیستم حقوقی امریکا معرفی کرد.

اول- سیستم هیات منصفه ویژه دعوی کیفری که به آن Grand Jury گفته می‌شود و کارشان بررسی اعمال مجرمانه در مرحله تحقیقاتی است که با این اعمال از تکلیف



قتل آقای جورج فلویید تاثیر بر اطلاع رسانی و فیلم‌های ویدیویی که از صحنه ار تکاب جرم گرفته شده بودند و باعث گسترش اعتراضات مردمی در سراسر امریکا شد.

باید به دادگاه کیفری ارسال بشوند یا خیر و به عبارتی یا صدور کیفرخواست علیه متهم موافقت یا مخالفت می‌کند. به این کیفرخواست که Grand Jury یا موافقت می‌کند True bill گفته می‌شود. نکته حایز اهمیت آن است که رسیدگی مرجع کیفری همیشه بر اساس اصل فراتر از هر شک معقول Beyond all reasonable doubt صورت می‌گیرد یعنی مرجع کیفری باید بایی گناه فرض کردن متهم هیچ گونه تردیدی نسبت به آن تکاب جرم توسط متهم نداشته باشد. اما در جایی که Grand jury در مرحله تحقیقات مقدماتی مشغول تحقیق کیفری است از اصل Probable cause که در آیین دادرسی مدنی کاربرد دارد، استفاده می‌کند یعنی اگر احتمال وقوع جرم بر اساس دلایل ارائه شده بیشتر بود یا صدور کیفرخواست علیه متهم موافقت می‌شود.

دوم- سیستم هیات منصفه موسوم به Petit Jury یا Trial jury که در دادگاه کیفری نه یک حق بلکه یک تکلیف است که بر اساس قانون اساسی و به دنبال آن قوانین ایالتی برای هر شهروند آن کشور تعریف شده است. این نوع از هیات منصفه در دعوی کیفری تصمیم می‌گیرد که آیا متهم گناهکار است یا خیر. ماهیت تصمیم در این نوع از هیات منصفه حکم گناهکاری بایی گناهی متهم است. سوم- سیستم هیات منصفه موسوم به Civil Jury که حقی است که به موجب اصلاحیه هفتم قانون اساسی امریکا به رسمیت شناخته شده که کارشان ارزیابی پرونده‌های حقوقی است.

در پرونده آقای شووین نوع دوم هیات منصفه یعنی Trial Jury به کار گرفته شدند. تعداد اعضای هیات منصفه ۱۵ نفر بودند که ترکیب آنها از نظر نژادی شامل شش زن سفیدپوست، سه مرد سیاهپوست، دو زن با نژاد مختلط، سه نفر از نژاد آسیایی و ۵۰ سال داشتن و جوان ترین آنها بیست و یک سال سن داشت و پیرترین آنها مادر بزرگ سیاهپوستی بود که در دهه شصت عمر خودش بود. مهم‌ترین مساله مورد بحث در زمان تصمیم‌گیری هیات منصفه دین فیلم ویدیو، از برخورد پلیس با آقای فلویید و به قتل رسیدن او بود که یکی از اعضای هیات منصفه فیلم را دیدند و برخی هم ندیدند. استدلال وکلای آقای شووین هم این بود که دیدن فیلم ویدیو بر روی تصمیم‌گیری هیات منصفه تأثیر می‌گذارد و خواستار آن بودند که دادستان فیلم‌های ویدیویی را در اختیار هیات منصفه قرار ندهند.

۸- قوانین کیفری مر تبط با جرم ار تکابی آقای شووین

آقای دریک شووین که پس از مرگ جورج فلویید از نیروی پلیس اخراج شد در ابتدا به ار تکاب دو نوع جرم تفهیم اتهام شد که عبارت بودند از قتل شبه عمد و قتل عمد درجه ۳. اما بعداً دادستان ایالت با توجه به دانه در صحنه جرم اتهام قتل عمد درجه ۲ را به او در ۲ تبدیل کرد. همچنین اعلام شد که سه افسر دیگر هم که در صحنه حضور داشتند برای نخستین بار اتهام قتل از نوع «درجه سه» به آنها تحفه می‌شود.

طبق قوانین کیفری ایالت مینه‌سوتا سه نوع قتل عمدی وجود دارد.

۱- قتل عمدی درجه اول که مخصوص جنایات و قتل‌هایی است که با ساطح و نقشه‌های قبلی و برنامه‌ریزی‌های عمدی صورت می‌گیرد و قتل در واقع حاصل آن برنامه‌ریزی هاست و در این نوع قتل عوامل و فاکتورهای سخت‌گیرانه Aggressive factors وجود دارند مثل قتل با قصد قبلی یا هنگام تجاوز جنسی که تعریف و شرایط مشروح آن نوع قتل در ۶۰۹۱۸-۶۰۹۱۹ قوانین کیفری ایالت مینه‌سوتا ذکر شده است. مجازات این نوع قتل حبس ابد است. ۲- قتل عمدی درجه دوم که در ایالت مینه‌سوتا قتل عمدی درجه دوم مشمول ماده ۶۰۹۱۹-۶۰۹۱۸ مجموعه قوانین مینه‌سوتا است. این نوع قتل نیز شامل شرایطی است که در این شرایط قتل درجه اول کمی سبک‌تر است مانند اینکه کسی بدون قصد قبلی موجب مرگ دیگری بشود. یا اینکه قتل در شرایطی صورت بگیرد که مرتکب وظیفه حمایت از حفاظت و حمایت از قربانی را داشته و در این مورد اگر چه قتل از نظر ماهیت غیر عمدی است ولیکن قانونگذار به دلیل شرایط تکاب جرم و نیز به دلیل آنکه اشخاصی که مقتول شده‌اند باید مورد حمایت خاص قرار بگیرند به عنوان قتل عمدی درجه دوم آن را مورد حکم قرار داده است. مجازات قتل عمدی درجه دوم تا چهل سال حبس است. شرایطی که آقای دریک شووین مرتکب جرم شده در واقع منطبق با این نوع از قتل بوده است.

۳- قتل عمدی درجه سوم که ویژگی‌های این نوع قتل در ماده ۶۰۹۱۹-۶۰۹۱۸ قانون کیفری ایالت مینه‌سوتا ذکر شده و شامل مواردی است که در آن قصد از تکاب جرم وجود نداشته باشد ولی عمل ارتکابی نوعاً نسبت به فرد قربانی خطرناک محسوب بشود. مجازات این نوع از قتل تا بیست و پنج سال حبس است. افسران همراه آقای شووین به این نوع از تکاب قتل متهم هستند.

نتیجه

عدالت کیفری در نظام حقوقی امریکا طی دهه‌های اخیر با دادن قربانیان زیادی به ویژه سیاهپوستان امریکا قرار و نشیب زیادی را طی کرده است. اما به نظر می‌رسد که سه عامل در تحولات حقوقی توسعه عدالت کیفری در رسیدگی به پرونده قتل آقای جورج فلویید تاثیر زیادی داشته‌اند. اول- توسعه ابزارهای اطلاع‌رسانی و فیلم‌های ویدیویی که از صحنه ار تکاب جرم گرفته شده بودند و باعث گسترش اعتراضات مردمی در سراسر امریکا شد. دوم- روش‌های جبران خسارت که بر نهاد پلیس و هم توسط سایر نهادهای مدنی پیش‌بینی شده‌اند و توسط دادگاه‌ها نیز مورد حمایت قرار گرفته‌اند. سوم- پیش‌بینی قواعد و راهکارهایی که بستگان و وابستگان قربانیان جرم بتوانند دلایل و مستندات قربانی جرم بتوانند از گزارش بخش خصوصی و سایر کارشناسان پزشکی و کالبدشکافی در کنار گزارش پزشکی قانونی بهره‌مند شوند و مستندات خودشان را فراهم کنند. این استفاده از این مقاله فقط با ذکر نام نویسنده و نام روزنامه مجاز است.»